NÁVRH NAVAZUJÍCÍCH PLÁNOVACÍCH PROCESŮ

Příloha Rámcového plánu rozvoje Radovesické výsypky

TCÚK Transformační centrum Ústeckého kraje

RRAÚK Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje

Obsah

A | Vyhodnocení souladu návrhu Rámcového plánu s platnými územními plány **07**

Platné územní plány 09

Soupis regulativů 10

Vyhodnocení souladu návrhu Rámcového plánu s platnými ÚP 14

B | Návrh navazujícího postupu **19**

Jak navázat na Rámcový plán? 20

Typy záměrů 22

Dosažitelnost záměrů v čase 23

Varianty postupu dle vzájemné spolupráce obcí 24

Společný návrh a investice (V1) 26

Společný návrh (V2) 30

Společný design (V3) 32

Společný management (V4) 34

Každá obec samostatně (V5) 36

Tato příloha je nedílnou součástí dokumentu Rámcový plán rozvoje Radovesické výsypky.
Je prvotním podkladem pro iniciaci diskuse o navazujících krocích.

SHRNUTÍ

Dokument představuje odhad souladu Rámcového plánu rozvoje Radovesické výsypky (dále jen Rámcový plán) s platnými územními plány čtyř obcí (Bílina, Hrobčice, Světec, Kostomlaty pod Milešovkou). V obcích Bílina a Hrobčice jsou územní plány primárně zaměřeny na rekultivaci, což omezuje možnosti výstavby rekreačních a dalších stavebních projektů. Změny územních plánů v těchto obcích jsou nezbytné pro realizaci navrhovaných záměrů. V obcích Světec a Kostomlaty pod Milešovkou územní plány většinu navrhovaných záměrů umožňují.

Proces změn územních plánů, které umožní realizovat záměry, které nejsou s těmi stávajícími v souladu, může trvat přibližně dva roky, což závisí mimo jiné na vůli zastupitelstev jednotlivých obcí.

Na Rámcový plán je nutné navázat rozpracováním ***konkrétních návrhů míst a prvků****, které umožní následnou realizaci. Kvalitní zpracování těchto konkrétních návrhů má vliv na tyto aspekty:*

- ***Kvalita a atraktivita území***
- ***Koordinace záměrů a investic***
- ***Ekonomická efektivnost***
- ***Úspěšnost projektů***

Pro kvalitní a efektivní rozvoj území Radovesické výsypky je klíčové, aby obce spolupracovaly a dosáhly shody na společném postupu. V dokumentu jsou hodnoceny různé varianty vhodného postupu pořízení změn územních plánů, návrhů i dílčích a celkových investic dle vzájemné spolupráce obcí:

- ***V1 Společný návrh a investice:*** *Obce se shodnou na společném postupu a realizaci prvních společných investic do území, které zvýší jeho atraktivitu a možnosti aktivního užívání. Tato varianta předpokládá změnu územních plánů a vytvoření společného fondu pro investice a následnou správu.*
- ***V2 Společný návrh:*** *Obce se shodnou na společném zpracování ideového návrhu, který detailněji rozpracuje rámcové koncepty. Tento návrh by mohl sloužit jako podklad pro dílčí investiční záměry, přičemž každá obec následně investuje samostatně.*
- ***V3 Společný design:*** *Obce se shodnou na společném design manuálu, který stanoví kvalitativní standardy pro veškeré investice v území. Každá obec bude provádět investice samostatně, ale podle sjednocených pravidel.*
- ***V4 Společný management:*** *Obce se neshodnou na společné investici, ale dohodnou se na společném managementu území. Investice budou probíhat odděleně na základě rámcového plánu.*
- ***V5 Každá obec samostatně:*** *Obce se na žádném společném postupu neshodnou a každá bude řešit rozvoj území samostatně, včetně změn územních plánů a realizace investic.*

Optimální se jeví zpracování jedné společné krajinářsko-architektonické studie, která by koordinovala jak krátkodobé úpravy, tak i střednědobé a dlouhodobé investiční projekty.

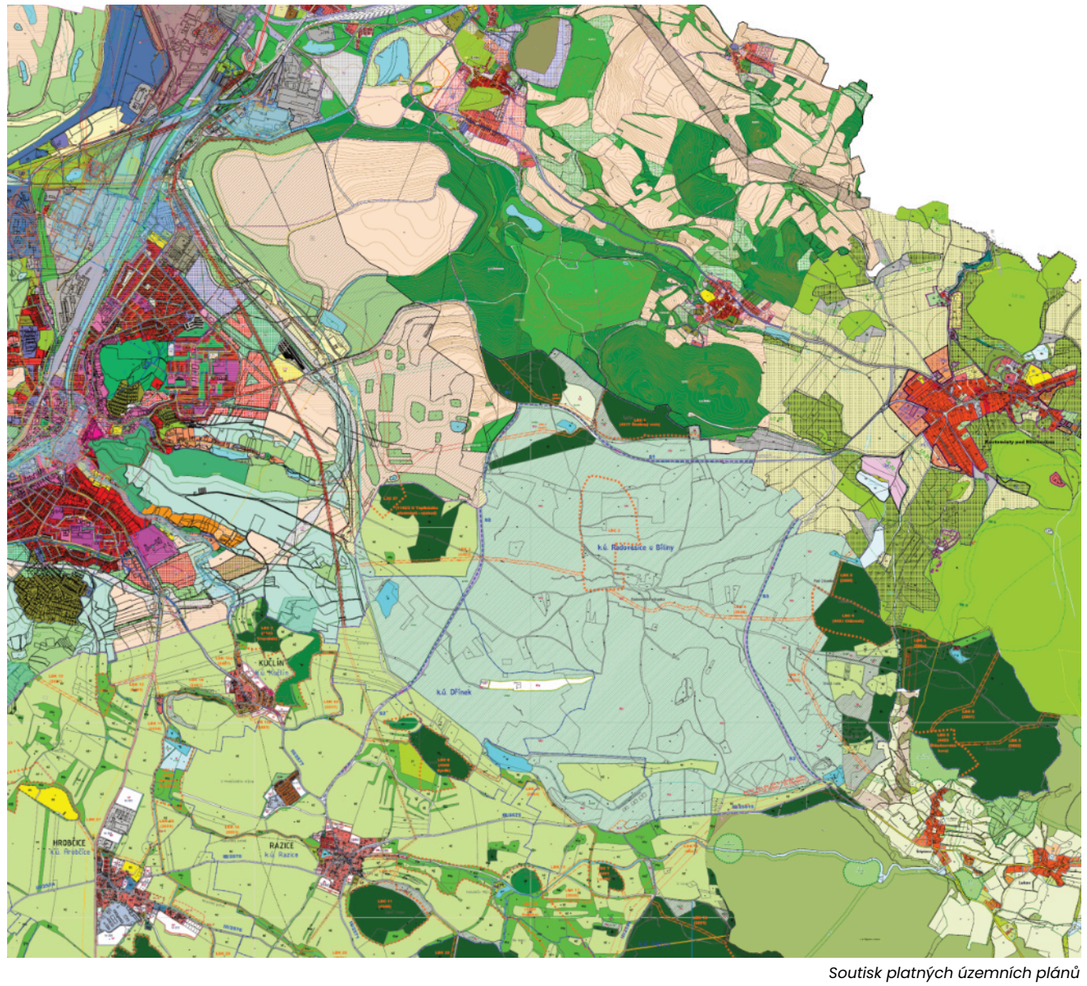
VYHODNOCENÍ SOULADU

návrhu Rámcového plánu
s územními plány obcí

Platné územní plány

Území Radovesické výsypky po desetiletí podléhalo režimu těžební a rekultivační činnosti. Aktuálně platné územní plány proto dosud zpravidla respektují potřeby rekultivační činnosti a ochraňují prostor výsypky před neuváženými záměry.

Rámcový plán, jehož cílem je iniciovat proces resocializace území, z principu nevychází z aktuálně platných územních plánů, ale je s nimi na mnohých místech ve vědomém rozporu právě proto, aby na základě jednotné koncepce a Vize rozvoje území inicioval jejich koordinovanou aktualizaci.



Soutisk platných územních plánů

Obec	**ORP**	**Verze**	**datum vydání**
Bílina	Bílina	Úplné znění po vydání Změny č. 1	03 / 2021
Hrobčice	Bílina	Územní plán	02 / 2022
Světec	Bílina	Územní plán	07 / 2020
Kostomlaty pod Milešovkou	Teplice	Úplné znění po vydání Změny č. 1	10 / 2022

Soupis regulativů

ÚP Bílina

(Kód)/název plochy	hlavní využití	přípustné využití	podmíněně přípustné využití	nepřípustné využití
(XL, XZ, XH) **rekultivace zemědělská, lesnická a hydrická**	- plochy pro obnovu území po ukončené těžbě určené k zemědělské produkci / plnění funkce lesa / pro obnovu vodního režimu území	- zahrady, sady - nezbytné pozemky, stavby a zařízení pro zemědělství - protierozní opatření snižující vodní a větrnou erozi, včetně eliminace rizik záplav extravilánovými vodami - vytváření suchých poldrů a prostorů pro primární retenci v návaznosti na vodní plochy - plochy ochranné a izolační zeleně - pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství - plochy zeleně včetně ploch územního systému ekologické stability - **nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury** **- cyklotrasy a cyklostezky**		
(XO) **rekultivace ostatní**	plochy pro obnovu území po ukončené těžbě určené k provozování rekreačních aktivit	**- stavby a zařízení pro zlepšení podmínek využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, zejména cyklistické stezky, hipostezky, hygienická zařízení** ▪ plochy přírodní, ochranné a izolační zeleně **▪ nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury**		veškeré využití, které není v souladu s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím

ÚP Hrobčice

(Kód)/název plochy	hlavní využití	přípustné využití	podmíněně přípustné využití	nepřípustné využití
(NSR) **plochy smíšené nezastavěného území – plochy rekultivací**	- zemědělské, lesní, hydrické a ostatní rekultivace dle aktuálního plánu rekultivací - sukcesní plochy	- plochy ochranné a izolační zeleně, protierozní opatření - skladebné prvky ÚSES - **nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury nevyvolávající zásadní úbytek zeleně** - **cyklostezky, cyklotrasy, hipostezky**	-	- ekologická a informační centra a stavby pro zemědělství uvedené v příloze č.1 zák. 100/2001 Sb.
(W) **– vodní plochy**	- monofunkční plochy, které zahrnují pozemky vodních ploch, koryta vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití.	- technické vodohospodářské stavby a vodní díla. . **nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury**	- rekreační využití vodních ploch, **zásadně bez doprovodných objektů pro účely rekreace** . v CHKO jen za podmínek dle 6.1.C	- **stavby, zařízení a opatření** s výjimkou staveb sloužících k pozorování stavu povrchových nebo podzemních vod, staveb studní aj. nezbytných k jímání vody a staveb, opatření a zařízení souvisejících s protierozními opatřeními . - **umístění staveb mobilheimu**
NZ **(zemědělské plochy)**	- pozemky zemědělského půdního fondu	- pozemky **staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství** pouze dle 6.1.C . - pozemky dle katastr. vymezení ostatní . - nezbytné liniové trasy a **plochy technické a dopravní infrastruktury pro zemědělství.** - polní cesty, pěší cesty - mimolesní vzrostlá zeleň jako doprovod stávajících komunikací nebo vodotečí; rozptýlená zeleň, meze, vodní plochy mimo pozemky ZPF - zemědělské rekultivace		- **hygienická zařízení, ekologická a informační centra,** - **umístění staveb mobilheimu**
NS-S **(plochy smíšené nezastavěného území – sport. aktivity na přírod. plochách**	rekreace specifických forem . převažující podíl zeleně zemědělských ploch bez rozlišení	kynologická cvičiště, bez staveb . veřejná tábořiště, přírodní koupaliště, rekreační louky . nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury nevyvolávající zásadní úbytek zeleně . inline dráhy, vyhlídkové terasy, . informační systém, mobiliář **PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ** pozemky bez trvalých staveb, případné stavby dle §18 odst. 5,6 SZ se umísťují mimo ÚSES, VKP, záplavová území +Možnosti oplocování: ne, s výjimkou stávajícího oplocení. Případné oplocování výhradně ve vztahu ke stavbám s odpovídající funkcí (§18 odst. 5,6 zákona č.183/2006 Sb.- stav.zákon) Možnost bradlování : ano	střelnice v lokalitě k.ú. Hetov jen při dodržení stanovených podmínek pro hluk a prašnost . v CHKO jen za podmínek dle 6.1.C.	ekologická a informační centra a stavby pro zemědělství uvedené v příloze č.1 zák. 100/2001 Sb. . umístění staveb mobilheimu
Ri - R **(rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci)**	stavby pro rodinnou rekreaci (rekreační chata, zahrádkářská chata)	nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury . sportovní nekrytá hřiště menšího rozsahu (tenis, volejbal, pétanque, apod.) . doprovodné stavby pro rodinnou rekreaci dle 6.1.A **PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ:** max. zastavěná plocha všech objektů v rámci jednoho pozemku nepřekročí 50 m2		veškeré stavby a využití, které neodpovídají výše uvedenému využití

Soupis regulativů

ÚP Světec

(Kód)/název plochy	hlavní využití	přípustné využití	podmíněně přípustné využití	nepřípustné využití
NK **krajinná zeleň**	vegetační pokryv udržovaný v přírodě blízkém stavu (doprovodná zeleň podél vodotečí, - rozptýlená zeleň v sídle i krajině) § trvalé travní porosty		- zahrady, sady - stavby a zařízení pro ochranu krajiny26 - vodní plochy a toky - protihluková opatření (protihlukové stěny, protihlukové ochranné valy) - související a nezbytná dopravní a technická infrastruktura - **zařízení pro rekreační využití krajiny v rozsahu drobné architektury a mobiliáře** - za podmínky respektování zájmů ochrany přírody a krajiny	veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě odmíněně přípustným využitím
NL **Plochy lesa**	lesní porosty	- **stavby a zařízení pro lesní hospodářství a pro ochranu a zlepšování stavu lesa a krajiny** - vodní toky a plochy - **nezbytná dopravní a technická infrastruktura**	- **zařízení pro rekreační využití krajiny v rozsahu drobné architektury a mobiliáře za podmínky, že lesnické využití ploch bude omezeno minimálně nebo vůbec**	veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím
NZ **Zemědělská půda**	- pozemky zemědělsky obhospodařované - orná půda, chmelnice, vinice, zahrady - ovocné sady, trvalé travní porosty	- rybníky s chovem ryb nebo vodní drůbeže - pozemky zemědělské půdy dočasně neobdělávané - **stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu a pro ochranu a zlepšování stavu zemědělské půdy a krajiny** - **účelové komunikace** - **polní cesty**		- zemědělské stavby určené pro dlouhodobé ustájení hospodářských zvířat a pro úpravu a primární zpracování zemědělských produktů, sila - veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím s výjimkou staveb a zařízení přípustných dle obecného právního předpisu

ÚP Kostomlaty pod Milešovkou

(Kód)/název plochy	hlavní využití	přípustné využití	podmíněně přípustné využití	nepřípustné využití
zemědělské	- Plochy jsou určeny pro rostlinou zemědělskou výrobu a pro sady	- zemědělská rostlinná výroba - pastevní chov dobytka - **stavby doplňkových zařízení pro zemědělskou výrobu (např. přístřešky pro pastevní chov dobytka, napáječky,stavby pro letní ustájení dobytka, stavby pro skladování sena a slámy, stavby včelínů)** - **stavby zařízení, která jsou v zájmu ochrany přírody a krajiny,** - **stavby přístřešků pro turisty** - **drobné sakrální stavby (boží muka, kříže, kapličky)** - stavby zařízení a sítí technické infrastruktury - stavby komunikací funkční skupiny C a D-stavby vodních nádrží, stavby na vodních tocích, stavby suchých nádrží (poldrů), stavby náhonů - stavby společných zařízení v rámci komplexních pozemkových úprav (vodohospodářská zařízení, protierozníopatření, realizace ÚSES		- jakékoliv stavby s výjimkou výše uvedených - zřizování zahrádkových osad - stavby oplocení s výjimkou oplocení zemědělských areálů, pastevních areálů, objektů technického vybavení a zahrad
lesní	Plochy jsou určeny pro lesní hospodářství	- lesní výroba - zemědělská výroba související s lesním hospodářstvím a myslivostí - **stavby sloužící k zajišťování provozu lesních školek nebo provozování myslivosti** - **stavby zařízení, která jsou v zájmu ochrany přírody a krajiny,** - **stavby přístřešků pro turisty** - stavby účelových komunikací (lesní, polní cesty), stavby komunikací funkční skupiny D 2 - **stavby technického vybavení, jejichž umístění nebo trasování mimo zónu by bylo neřešitelné nebo ekonomickynereálné** - stavby malých vodních nádrží, stavby na vodních tocích, stavby náhonů		- zvyšování kapacity stávajících objektů, pokud neslouží lesnímu hospodářství nebo zájmům ochrany přírody akrajiny - veškeré stavby s výjimkou staveb uvedených výše

Vyhodnocení souladu návrhu Rámcového plánu s platnými územními plány

ÚP Bílina

Na většině míst uvažovaných k relizaci drobných staveb či prvků jsou vymezené plochy rekultivace po ukončené těžbě určené k zemědělské produkci (resp. lesnické a hydrické), které zakazují výstavbu jakýchkoli rekreačních a jiných stavebních záměrů vyjma staveb dopravní a technické infrastruktury (včetně cyklostezek a hipostezek). Území na západním rozhraní výsypky a Bíliny realizaci navrhovaných záměrů umožňují, je však nutné řešit využití ploch po vypuštění plochy pro přeložku silnice I/13 (předmětem řešení probíhající Změny č. 2 ÚP Bílina - veřejné projednání je plánováno na 07/2024)

ÚP Hrobčice

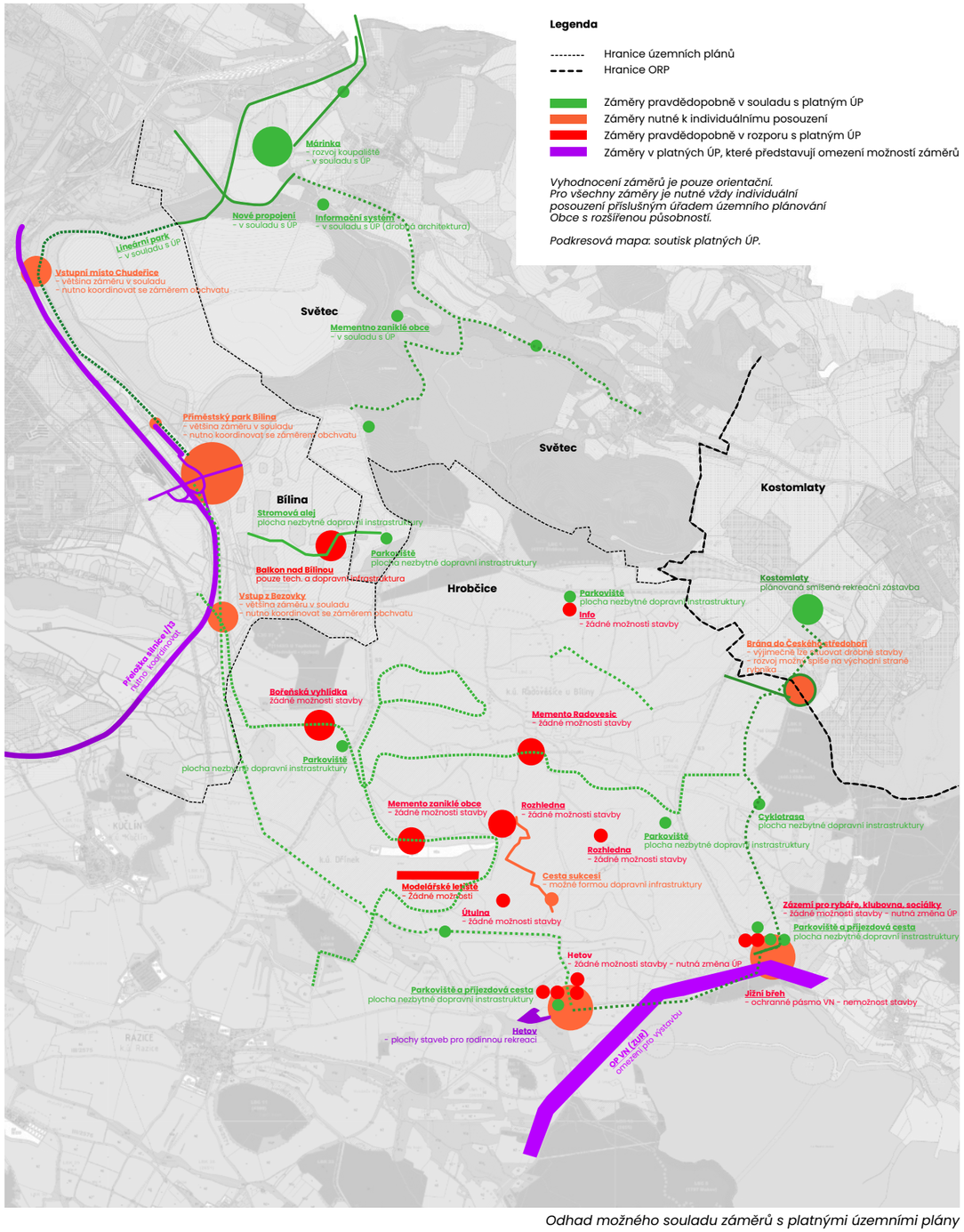
Ačkoli ÚP Hrobčice na svém území vymezuje několik rozvojových ploch (plochy smíšené nezastavěného území – sport. aktivity na přírod. plochách) v celém zbývajícím území ÚP primárně ochraňuje zájem rekultivace a ochrany území před stavební a jinou aktivitou. Většinou vymezuje plochy rekultivace po ukončené těžbě určené k zemědělské, lesní, hydrické a ostatní rekultivaci, a to dle aktuálního plánu sanace a rekultivace, a dále vymezuje sukcesní plochy. ÚP výslovně nepřipouští doprovodné objekty pro účely rekreace u vodních ploch, stanovuje jako nepřípustná ekologická a informační centra a stavby pro zemědělství, hygienická zařízení a stavbu mobilheimu.

ÚP Světec

ÚP na většině míst (s ohledem na definovaný typ užívání ploch) umožňuje rozmanitou škálu staveb: zařízení pro rekreační využití krajiny v rozsahu drobné architektury a mobiliáře, stavby a zařízení pro lesní hospodářství a pro ochranu a zlepšování stavu lesa a krajiny, stavby a zařízení pro zemědělskou výrobu a pro ochranu a zlepšování stavu zemědělské půdy a krajiny.

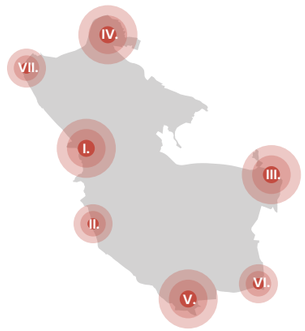
ÚP Kostomlaty pod Milešovkou

ÚP plánuje rekreační rozvoj obce v blízkosti ploch, které definuje Rámcový plán. Jde o plochu severně od vodní nádrže Kostomlaty. Plocha je určená pro rozvoj smíšeného rekreačního území (přírodní kemp, naučná stezka). Na většině míst (s ohledem na definovaný typ užívání ploch) umožňuje rozmanitou škálu staveb: stavby doplňkových zařízení pro zemědělskou výrobu (např. přístřešky pro pastevní chov dobytka, napáječky, stavby pro letní ustájení dobytka, stavby pro skladování sena a slámy, stavby včelínů), stavby zařízení, která jsou v zájmu ochrany přírody a krajiny, stavby přístřešků pro turisty, drobné sakrální stavby (boží muka, kříže, kapličky), stavby sloužící k zajišťování provozu lesních školek nebo provozování myslivosti, stavby technického vybavení, jejichž umístění nebo trasování mimo zónu by bylo neřešitelné nebo ekonomicky nereálné.



Odhad možného souladu záměrů s platnými územními plány

Vstupní místa na rozhraní výsypky



I.Příměstský park Bílina
Záměr je v souladu s platným ÚP, je však v kolizi s dopravní stavbou přeložky silnice I/13. ÚP Bílina v tomto místě vymezuje plochy "*rekultivace – ostatní*", které jsou určeny k provozování rekreačních aktivit. Přípustné jsou zde stavby a zařízení pro zlepšení podmínek využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, zejména cyklistické stezky, hipostezky, hygienická zařízení, plochy přírodní, ochranné a izolační zeleně a nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury.
Plocha pro přeložku silnice I/13 by měla být z ÚP Bílina vypuštěna právě pořizovanou Změnou č. 2 ÚP Bílina (veřejné projednání je plánováno na 07/2024).

II. Vstup z údolí Bezovky a Pohádkového lesa
Záměr je v souladu s platným ÚP, je však v kolizi s plánovanou dopravní stavbou obchvatu. ÚP Bílina v tomto místě vymezuje plochy "*rekultivace – ostatní*", které jsou určeny k provozování rekreačních aktivit. Přípustné jsou zde stavby a zařízení pro zlepšení podmínek využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, zejména cyklistické stezky, hipostezky, hygienická zařízení, plochy přírodní, ochranné a izolační zeleně a nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury.

III. Brána do Českého středohoří (u Kostomlat pod Milešovkou)
Záměr se nachází na rozhraní správních obvodů obcí Hrobčice a Kostomlaty pod Milešovkou.
V části Kostomlat pod Milešovkou je v souladu s ÚP, v části Hrobčic je v rozporu s ÚP. Plochy vymezené územním plánem Kostomlaty pod Milešovkou jsou především zemědělské a lesní, určené pro zemědělskou a rostlinnou výrobu a sady, pastevní chov dobytka a lesní hospodářství. V území je však možné výjimečně situovat drobnou architekturu a objekty pro zázemí návštěvníků vodních ploch v souvislosti s úpravou a využitím parteru, stavby přístřešků pro turisty, drobné sakrální stavby (boží muka, kříže, kapličky), stavby sloužící k zajišťování provozu lesních školek nebo provozování myslivosti, stavby zařízení, která jsou v zájmu ochrany přírody a krajiny. Umístění a architektonické řešení těchto doplňkových staveb musí být v souladu s hlavní - přírodní a relaxační funkcí vodní plochy a odpovídat charakteru dané lokality. Plochy v územním plánu Hrobčic neumožňují žádné využití ani stavbu ani na jednom z břehů vodní nádrže, umožňují pouze zřízení příjezdové cesty (nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury nevyvolávající zásadní úbytek zeleně, cyklostezky, cyklotrasy, hipostezky). Teprve až cca 50 m jižně od hrany vodní nádrže na ploše lesní je možné realizovat umístění účelových objektů a zařízení lesního hospodářství, související dopravní a technické infrastruktury, nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, městský a sportovní mobiliář.

IV. Márinka u Světce
Záměr je zcela v souladu s platným ÚP Světce.

V. Za pamětí míst – Hetov
Záměr je v rozporu s platným ÚP Hrobčice, který v místě zakazuje jakoukoli stavbu a jakékoli jiné využití, kromě rekultivace. Stávající územní plán umožňuje pouze vybudování parkoviště a nezbytné prvky spojené s cyklostezkou a hipostezkou (nezbytné plochy pro dopravní infrastrukturu). V blízkosti vstupního místa se nachází původní umístění obce Hetov, kde územní plán vymezuje plochu rodinné rekreace. V těchto plochách by se nabízela teoretická možnost výstavby mementa zaniklé obce a případných doprovodných staveb. Pro jakékoliv jiné záměry je v tomto smyslu třeba změnit územní plán.

VI. Rybářův ráj (u Štěpánova / Lukova)
Záměr je v rozporu s platným ÚP Hrobčice, který v místě zakazuje jakoukoliv stavbu a jakékoli jiné využití, kromě rekultivace. Pro jakékoliv záměry je v tomto smyslu třeba změnit územní plán.
Stávající územní plán umožňuje pouze vybudování parkoviště a nezbytné prvky spojené s cyklostezkou a hipostezkou (nezbytné plochy pro dopravní infrastrukturu).

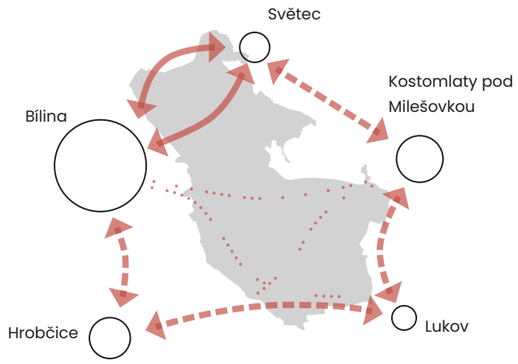
VII. Chudeřice
Záměr je v souladu s platným ÚP, je však v kolizi s plánovanou dopravní stavbou obchvatu. Plocha pro přeložku silnice I/13 by měla být z ÚP Bílina vypuštěna právě pořizovanou Změnou č. 2 ÚP Bílina (veřejné projednání je plánováno na 07/2024).

NÁVRH NAVAZUJÍCÍHO POSTUPU

Místa uvnitř výsypky



Cesty a pohyb po výsypce



Záměry jsou v rozporu s platným ÚP Hrobčice a ÚP Bílina. Veškerá místa uvnitř výsypky se řídí platným územním plánem Hrobčice a Bílina, které neumožňují v daných plochách žádné umístění stavby. V tomto smyslu půjde o individuální posouzení, do jaké míry bude navrhovaný zásah stavbou, vyžadující povolení. Obecně ale dle typu navržených úprav lze předpokládat, že navržené úpravy budou povolení záměru vyžadovat a v tom smyslu je nelze povolit. Pro většinu záměrů je tak nutná změna ÚP Hrobčice, pro Balkon nad Bílinou změna ÚP Bílina.

Automobilová doprava a parkování
Všechna navrhovaná parkoviště jsou v souladu s platnými územními plány.

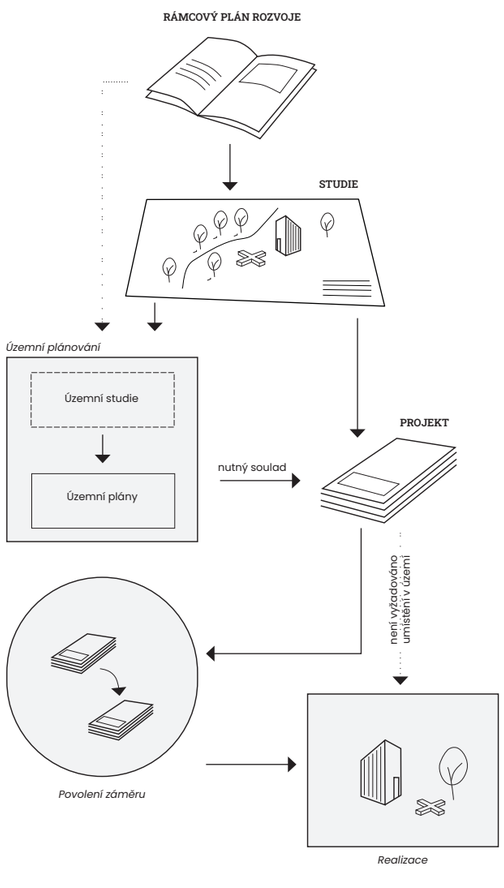
Pěší pohyb
Všechny navrhované cesty jsou v souladu s platnými územními plány.

Cyklistická doprava
Všechny navrhované cyklotrasy jsou v souladu s platnými územními plány.

Jak navázat na Rámcový plán?

Rámcový plán představuje sadu intervencí realizovatelných v krátkém, středním anebo dlouhodobém horizontu, slouží jako podklad pro dohodu o rozvoji území a iniciaci možných navazujících záměrů. Rámcový plán ze své podstaty nemůže obsahovat podrobnosti odpovídající návrhu stavby.

Doporučeným navazujícím krokem je zpracování architektonicko-krajinářské studie, rozvíjející Rámcový plán do podoby **konkrétního návrhu**, zahrnující podrobné a reálné řešení konkrétních staveb a míst.



Jednotné zpracování konkrétního návrhu míst v území přináší tyto výhody:

- vyšší pobytovou atraktivitu Radovesické výsypky,
- důslednou koordinaci jednotlivých záměrů a investic,
- kvalitu provedení jednotlivých míst,
- přesnější odhad celkových nákladů,
- odhad a optimalizaci budoucích nákladů na provoz a údržbu celého území (resp. jednotlivých míst/staveb)

Návrhy budou dále do větší podrobnosti rozpracovávány v projektech pro povolení záměrů. Pro záruku kvalitní realizace je klíčová zodpovědná účast autora návrhu ve všech fázích přípravy investice. V případě oddělení návrhu od navazujícího procesu projektování (tedy zpracování projektu jiným týmem, než který zpracoval návrh) může dojít ke snížení výsledné kvality stavby a jejímu prodražení (v důsledku chybných interpretací a nepochopení návrhu). Z tohoto důvodu je vhodné, aby autor návrhu byl v případě zpracování projektu jiným týmem alespoň vykonavatelem autorského dozoru nad projektem i nad samotnou následnou realizací stavby.

Způsoby, jak získat kvalitní studii a jak vybrat kompetentního partnera pro navazující stupně projektových dokumentací, jsou různé a závisí na rozsahu řešeného území, výši zamýšlených investic apod. Výběr postupu a forma hledání partnera pro přípravu investice (architekta) významně ovlivňuje následnou celkovou kvalitu výsledku. Precizní projekt, zpracovaný na základě promyšleného návrhu, je zárukou kvalitní realizace, která může být výrazně úspornější v následných nákladech na provoz. Předpokladem kvality je podrobné zadání zahrnující všechny známé vstupní požadavky a okolnosti ovlivňující rozsah a podobu investice.

Z tohoto hlediska je nutné věnovat maximální úsilí:

- přípravě kvalitního zadání, které bude podkladem pro rozpracování konkrétních návrhů míst
- výběru návrhu, který bude představovat co nejkvalitnější řešení v poměru s ekonomickou výhodností (kombinace investice / provoz)
- výběru zodpovědného a kompetentního projektanta, který bude zadavateli partnerem při hledání co nejkvalitnějšího a nejefektivnějšího řešení návrhu a projektu stavby.

Klíčovým aspektem pro zadávání konkrétních návrhů/projektů na Radovesické výsypce je hledání vždy co nejkompetentnějších partnerů, tj. stanovovat kvalifikační kritéria odpovídající kompetencím potřebným profesím :

- Řešení vstupních a vnitřních míst: autorizovaný architekt pro obor architektura (A.1) + krajinářský architekt (A.3) + dopravní inženýr
- Řešení parkovišť a dopravních staveb: autorizovaný architekt pro obor architektura (A.1) + krajinářský architekt (A.3) + dopravní inženýr
- Řešení návrhu konkrétních staveb: autorizovaný architekt pro obor architektura (A.1) + statik
- Řešení mement: umělec, designér
- Řeření krajinných prvků (zamokřené louky, stromořadí apod.) - krajinný inženýr, arborista, vodohospodář...

Nejvhodnějším nástrojem pro získání nejkvalitnějšího návrhu, na který může navázat zakázka k projektování, je architektonická soutěž. Výhodou soutěže je možnost výběru nejvhodnějšího návrhu pro území, tedy rozhodování na základě kvality řešení. Architektonická soutěž je jediným možným řešením, který umožňuje výběr na základě kvality a vhodnosti návrhu, nikoli jen univerzálních kritérií, které se nevztahují k řešenému tématu. Uspořádání architektonické soutěže je nákladnější, než klasické zadávací řízení, ale v dlouhodobém horizontu se ukazuje být efektivnější. Investice do soutěže se vrátí v kvalitě výsledku i kvalitě přípravy projektu. V dotačních titulech se současně v poslední době čím dál častěji objevuje zvýhodnění u projektů vzešlých z architektonická soutěže. Nabízí se přitom více variant a forem architektonických soutěží:

Otevřená soutěž o návrh (nadlimitní veřejná zakázka)

- otevřená výzva neomezenému počtu účastníků se stanovením minimální kvalifikace (architekt, krajinář, dopravní inženýr)
- výběr z anonymních návrhů na základě nejvhodnějšího řešení pro území

Užší soutěž o návrh (pouze pro podlimitní veřejnou zakázku)

- předvýběr 3-5 účastníků na základě referencí
- výběr z návrhů na základě nejvhodnějšího řešení pro území

Zákon o zadávání veřejných zakázek umožňuje i další způsoby zadávání, které umožňují zohlednění kvalitativních kritérií a nástrojů pro hledání kompetentního partnera, které je možné aplikovat s ohledem na typ, rozsah a cenu zakázky. Tento způsob zadání zakázky však neumožňuje výběr na základě kvality a podoby návrhu, pouze na základě odborných zkušeností a kvalit zpracovatelského týmu, nabízené metody práce či použití specifických postupů či standardů a přirozeně nabízené ceny. V tomto smyslu je nutné maximálně snížit rizika a v rámci podmínek výběrového řízení stanovit například:

- minimální technické kvalifikace členů zpracovatelského týmu projektu: architekt (A.1) + krajinářský architekt (A.3)
- prokázání zkušeností s řešením obdobných zakázek architektonicko-krajinářské studie
- prokázání zkušeností s krajinářským řešením
- doložení podrobného popisu postupu prací na studii, včetně například způsobu zapojení zástupců dotčených obcí a veřejnosti do procesu navrhování
- požadavek na povinné pravidelné konzultace rozpracovanosti studie se zástupci 4. pilíře projektu TCÚK

Typy záměrů

Z hlediska míry komplexity návrhu jsou v Rámcovém plánu definovány dva okruhy řešených témat:

A/ Jednotící prvky, vybavení a společná témata Radovesické výsypky

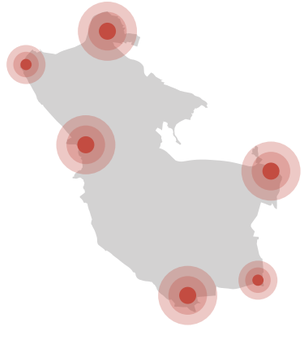
Jde zejména o vnitřní místa, která spoluutváří charakter Radovesické výsypky, tj. místa, která zvýší její prestiž a zájem místních o její užívání. Mementa zaniklých obcí, prvky vyhlídkových míst, zařízení pro zpřístupnění míst (přístupová parkoviště), Informační a orientační systém, ptačí pozorovatelny, atd. Tato místa by měla mít jednotný design, vysokou kvalitu provedení. Přidaná hodnota vysoké kvality těchto prvků zvýší pobytovou kvalitu celého území.

B/ Vstupní místa, bezprostředně navazující na přilehlé obce

Jde zejména o vstupní místa na okraji výsypky, která jsou navržena v návaznosti na okolní sídla. Jsou to místa, která jsou přímo spjatá s rozvojem konkrétní lokality, jejichž horizont realizace není dosud vyjasněný a jejichž nákladnost realizace může být velmi různá.

Míra dosažitelnosti navrhovaných záměrů v čase závisí na jejich souladu s platnými územními plány a různém rozsahu povolovacího procesu. Vzhledem k tomu, že pro většinu navržených záměrů na správních územích obcí Bílina a Hrobčice je nutné provést změnu územního plánu, je nutné většinu záměrů uvažovat ve střednědobém až dlouhodobém horizontu. Dobu pořízení změny územního plánu lze odhadovat v přibližné délce 2 let, v závislosti na plošném rozsahu návrhu změny. V mezidobí lze na území těchto obcí realizovat dílčí záměry, které jsou v souladu s územními plány.





Dosažitelnost záměrů v čase

01/ Drobné záměry bez potřeby schvalovacích procesů (v souladu s ÚP)

Jde o krátkodobě realizovatelné záměry, které nevyžadují povolení stavebním, ani jiným úřadem. Jde například o managementové záměry (změna údržby ploch apod.), značení cest, umístění drobného mobiliáře, výsadba stromů a alejí, apod. Pro zajištění požadované kvality vyžaduje tento typ záměrů zpravidla zpracování návrhu konkrétního řešení (doporučení konkrétních prvků) a zpracování podkladů pro výběr dodavatele těchto prvků (prováděcí dokumentace / rozpočet). Vyhodnocení potřebnosti povolení doporučujeme vždy konkrétně konzultovat se stavebním úřadem.

02/ Záměry vyžadující povolení (v souladu s ÚP)

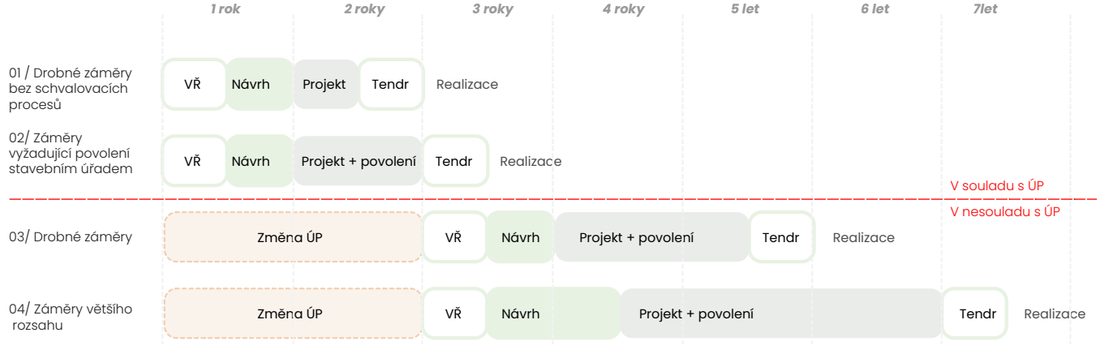
Jde například o plochy parkovišť, umístění cest, dílčích prvků drobného mobiliáře a doprovodných prvků drobné architektury. Vyhodnocení souladu s platným ÚP doporučujeme vždy konkrétně konzultovat s úřadem územního plánování. Tento typ záměrů zpravidla vyžaduje zpracování návrhu konkrétního řešení, zpracování projektu pro projednání s dotčenými orgány a účastníky řízení a povolení záměru stavebním úřadem, a zpracování podkladů pro výběr dodavatele stavby / prvků.

03/ Drobné záměry vyžadující změnu územního plánu

Jde zejména o záměry drobné architektury a menších prvků, vyžadující zpracování návrhu konkrétního řešení na konkrétní místo bez nutnosti komplexního řešení širšího území. Vzhledem k nesouladu s platnými ÚP je nutné před jejich povolováním provést změny příslušných ÚP. Jde zejména o návrh konkrétních prvků vybavení a architektury na místa, která jsou Rámcovým plánem jasně specifikována (dětská hřiště, memento, nová cesta, ...)

04/ Záměry většího rozsahu vyžadující povolení a změnu územního plánu

Jde o záměry, vyžadující rozpracování záměru do konkrétního návrhu řešení daného místa včetně širších návazností.



Varianty postupu dle vzájemné spolupráce obcí

V závislosti na míře vzájemné spolupráce obcí na dalším postupu doporučujeme nejvhodnější postup pro 4 samostatné varianty:

V1 - společný návrh a investice
Tato varianta předpokládá shodu všech 4 obcí na společném postupu a dohodu na podílu investic jednotlivých obcí do území. Cílem je rozpracování záměrů definovaných Rámcovým plánem do společného konkrétního návrhu a navazujícího projektu na společně vymezenou první etapu, která může být první koordinovanou investicí do území. Společný návrh a investice je nejvýraznějším přínosem pro zatraktivnění a zlepšení možností aktivního užívání Radovesické výsypky jako celku.

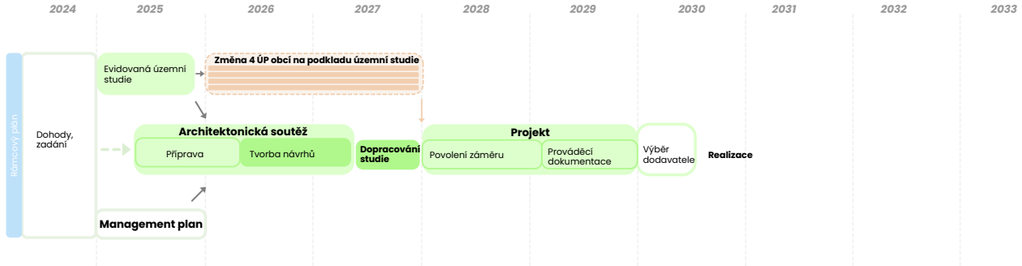
V2 - společný návrh
Tato varianta předpokládá shodu všech 4 obcí na společném postupu, vedoucím ke zpracování studie, která rozpracuje navržené rámcové koncepty do podrobnějších návrhů. Celkový návrh území přinese vysokou jednotnou kvalitu řešení, jednotný designový přístup. Návrh může být podkladem pro tvorbu zadání dílčích investičních záměrů (na jeho základě lze podrobněji odhadnout investiční náklady). Každá obec bude následně sama investovat do rozvoje svých částí.

V3 - společný design
Tato varianta předpokládá shodu všech 4 obcí na společném postupu, vedoucím ke zpracování design manuálu, který bude sjednocujícím podkladem pro vybrané dílčí investice v území. Design manuál stanoví kvalitu povrchů a prvků, umísťovaných do území a základní pravidla a principy pro práci s návrhem míst. V obecné rovině tak doplní Rámcový plán území o potřebný detail. Veškeré další investice pak budou obce provádět každá zvlášť. Pro každou dílčí investici bude vybrán zhotovitel návrhu a projektu. Bude záležet na investičních možnostech obce, do jaké míry bude investice sdružovat a řešit koncepčně. Klíčové však je, že před každým projektem je nutné zpracovat návrh.

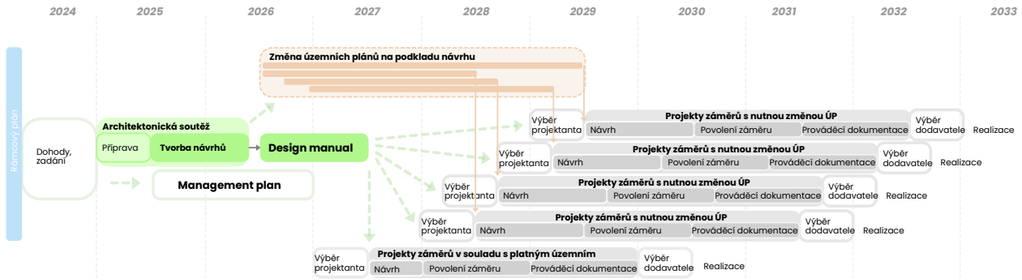
V4 - společný management
Tato varianta předpokládá, že se obce neshodnou na žádné společné investici, výstupem dohod bude pouze shoda na managementu a správě území, veškeré investice budou probíhat odděleně, pouze na základě podkladu Rámcového plánu a dohody, ustanovené v management plánu. Pro každou dílčí investici bude vybrán zhotovitel návrhu a projektu. Bude záležet na investičních možnostech obce, do jaké míry bude investice sdružovat a řešit koncepčně. Klíčové však je, že před každým projektem je nutné zpracovat návrh.

V5 - každá obec samostatně
Tato varianta předpokládá, že se obce na žádném společném postupu neshodnou. Každá obec bude řešit rozvoj území, které se nachází na jejím území samostatně, od změn územního plánu až po realizace investic a správu území.

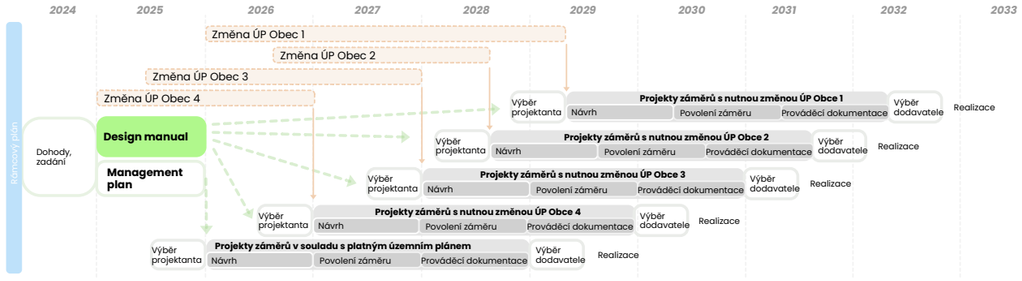
V1 SPOLEČNÝ NÁVRH A INVESTICE



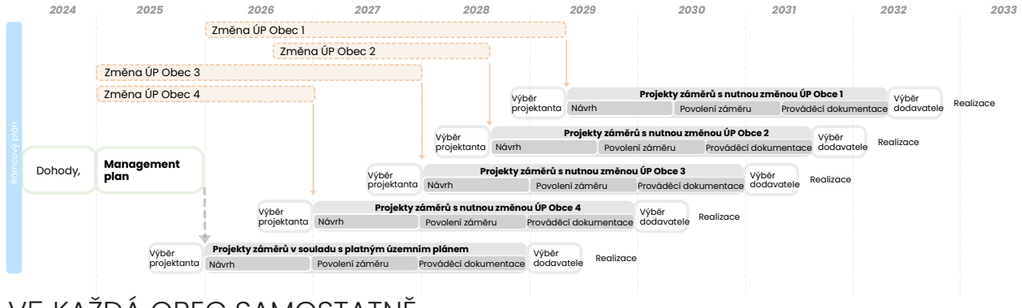
V2 SPOLEČNÝ NÁVRH



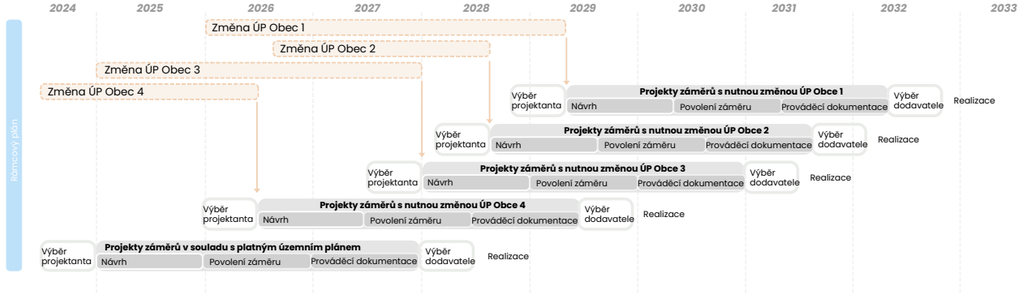
V3 SPOLEČNÝ DESIGN



V4 SPOLEČNÝ MANAGEMENT



V5 KAŽDÁ OBEC SAMOSTATNĚ



V1
Společný návrh a investice

Z hlediska efektivity v budoucnu vynaložených investičních a provozních nákladů i z hlediska budoucí pobytové kvality prostředí, které bude přínosem pro všechny dotčené obce, doporučujeme společný koordinovaný postup, vedoucí ke společné investici a následné správě. Tento postup zahrnuje tyto následné kroky:

A| Porozumění a dohody
Rámcový plán poskytuje obcím a dalším stakeholderům ucelenou představu o možném dalším rozvoji zájmového území i o potenciálních střetech. Na jeho základě mohou být činěna rozhodnutí o smysluplnosti a rozsahu možných budoucích investic, či potřebných změn územních plánů pro umožnění dalšího rozvoje. V první fázi je tak nutné v jednotlivých obcích rozhodnout o míře zájmu o rozvoj tohoto území a na základě Rámcového plánu sestavit zadání (program) pro přípravu navazujících kroků.

B| Koordinované zpracování změn územních plánů
V druhé fázi doporučujeme provést kroky ke změně územních plánů. Za tímto účelem považujeme za vhodné pořídit evidovanou územní studii, která Rámcový plán (doplněný o upřesněné zadání) převede do formy odpovídající územně-plánovacímu podkladu a záměry adekvátně prověří a projedná. Vzhledem k tomu, že jde o území na dvou ORP, měl by být pořizovatelem takové studie Ústecký kraj. Územní studie bude podkladem pro následné pořízení změn územních plánů.

C| Dohoda na způsobu investování
Čas, který vyžaduje pořizování změn územních plánů je možné využít pro realizaci dílčích investic (v souladu se stávajícími ÚP) a vytvoření management plánu (viz Rámcový plán). Součástí dohod mohou být rozhodnutí o **pořízení prvních investic do území, které nevyžadují změny územních plánů**. V tomto kroce je klíčová dohoda na způsobu financování a podílu investic jednotlivých obcí.

D| Společná příprava investiční akce
Na základě dohody z předchozí fáze může proběhnout vymezení rozsahu první etapy společných investic. V průběhu času, při pořizování změn územních plánů, pak dojde k definování zadání pro komplexní krajinářsko-architektonickou studii. Ta bude pořízena ze společných zdrojů formou architektonické soutěže.

<u>Etapa I - společně investované části území – vnitřní místa a společná témata a prvky</u>
Jde zejména o vnitřní místa, mementa zaniklých obcí, prvky vyhlídkových míst, zařízení pro zpřístupnění míst (přístupová parkoviště), ptačí pozorovatelny, atd. Tato místa by měla mít jednotný design, vysokou kvalitu provedení a zároveň by měla být provedena a spravována společně (všechny obce z jejich realizace těží společně). Součástí realizace by měly být: mementa, vnitřní místa, parkoviště, mobiliář, Informační a orientační systém

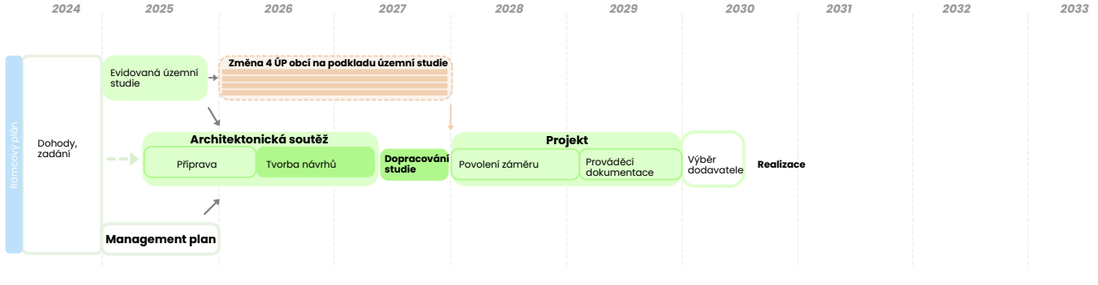
<u>Etapa II – výhledová témata s dosud nejasným horizontem investice</u>
Jde zejména o vstupní místa na okraji výsypky. Jsou to místa, která jsou přímo spjatá s rozvojem konkrétní lokality, jejichž horizont realizace není dosud vyjasněný a jejichž nákladnost realizace by výrazně převážila smysl první etapy.

První etapa předpokládá přímou návaznost v projekčních pracích, směřující k realizaci. Návrh tak bude detailní, vzhledem k potřebě zachování autorských práv a též smysluplnému rozvoji v navazujícím projektu je nutné, aby návrh a projekt zpracovával jeden subjekt. Vzhledem k předpokládané výši veřejné zakázky na projekční práce, která bude nadlimitní, existuje jeden jediný způsob kvalitativního výběru projektanta formou architektonické soutěže o návrh. Vzhledem k charakteru zakázky doporučujeme výběr ze dvou variant:

- Architektonickou soutěž o návrh s výběrem z portfolií
- Otevřenou architektonickou soutěž o návrh

Výstupem soutěže bude autorský návrh rozsahu Etapy I a koncepční ideový návrh rozsahu Etapy II, který bude pouze koordinačním podkladem pro další rozhodování o území. Autorský tým dále zpracuje designmanuál, který bude podkladem pro další dílčí investice.

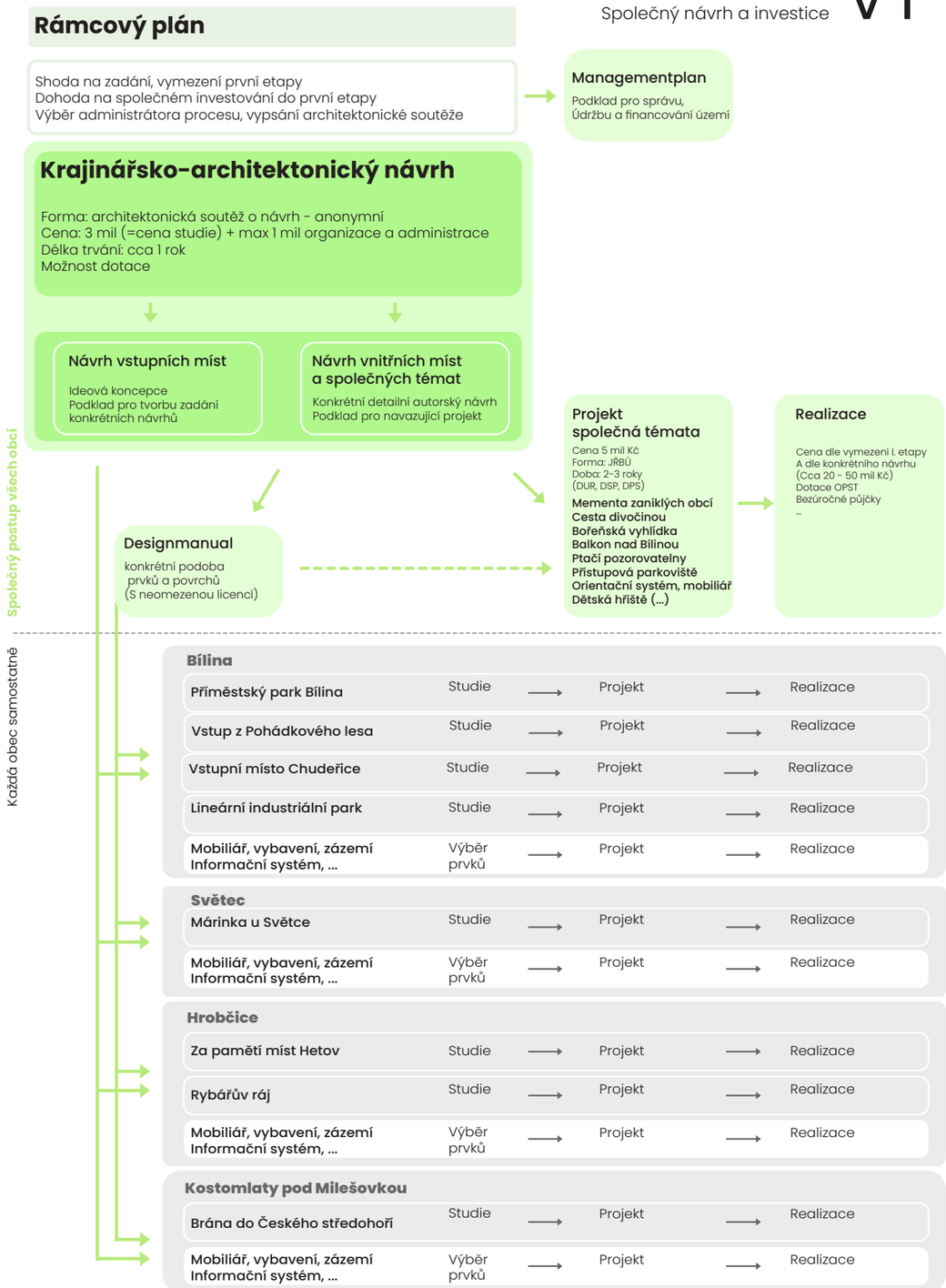
E| Realizace - I. etapa
Na základě architektonického návrhu bude zpracován projekt první etapy investic, spočívající především v rozsahu (A - jednotící prvky a společná témata Radovesické). Podmínkou pro zpracování projektu je soulad s územními plány. Po vydání příslušných povolení ke stavbě bude vysoutěžen dodavatel a provedena stavba.



Výhody
+ Společná a rychlá realizace první etapy
+ Jednotná vysoká kvalita společného řešení
+ Dostupnost větších strategických dotací
+ Zajímavost řešeného tématu pro přední experty
+ Vysoká kvalita realizace (návaznost prací autorů)
+ Jednodušší administrace (zadání jednomu subjektu)
+ Celkové zvýšení pobytové kvality místa a rezidenční atraktivity obcí území (obcí)
+ Nižší celková procesní cena pořizování návrhu a projektu (než při dílčím zadávání/ samostatném zadávání)

Nevýhody
- Relativně delší příprava procesu na počátku
- Nutnost dohody všech obcí na zadání a financování

Rizika
! Riziko nenalezení shody a nejednotného postupu 4 obcí.
! Riziko neshody na míře a způsobu financování
! Výše potřebných investic najednou.



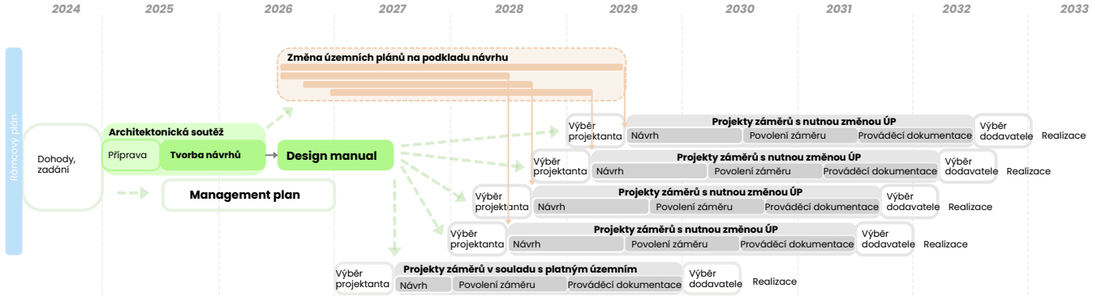
V2
společný návrh

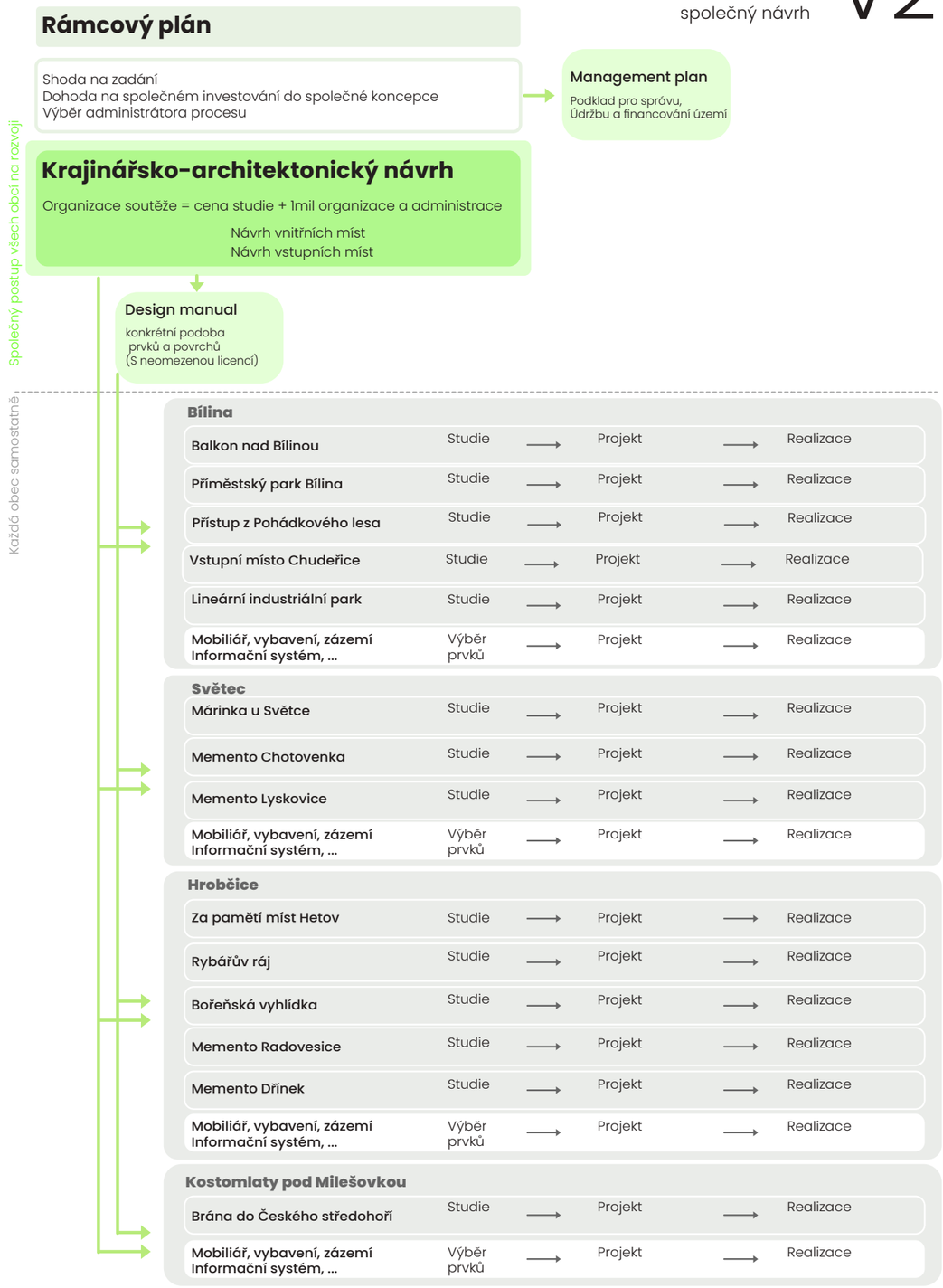
Tato varianta předpokládá shodu všech 4 obcí na společném postupu, vedoucí ke zpracování studie, která rozpracuje Rámcový plán do konkrétních návrhů jednotlivých míst. Celkový návrh území přinese vysokou jednotnou kvalitu řešení, jednotný designový koncept. Návrh může být podkladem pro tvorbu zadání dílčích investičních záměrů (na jeho základě lze podrobněji odhadnout investiční náklady). Každá obec bude následně sama investovat do rozvoje svých částí.
Koncepční návrh může být pouze ideový, nikoli podrobný, z důvodu autorských práv. Takový návrh pak nelze využít jako přímý podklad pro projektování, a je nutné před samotným projektem zpracovat návrh stavby (studii).

Výhody
+ Jednotná kvalita a design území
+ Jednotné kvalitní podklady pro zadání dílčích investic
+ Podpora různorodosti jednotlivých částí výsypky, které zpracovávají různí autoři
+ Každá investice je realizována obcí, na jejímž správním obvodu leží

Nevýhody
- Výstupem je jen dokument, nikoli projekt / realizace
- Dle koncepčního ideového návrhu nelze přímo realizovat, ani projektovat
- Projekty nelze následně zadat autorům studie (ZVZ)
- Z důvodu autorských práv nesmí být návrh konkrétní
- Pro každý projekt je nutné zpracovat nejdříve návrh
- Chybějící propsání úvodní kvality na finální realizace
- Delší trvání procesu na počátku, komplikace v průběhu
- Nemožnost využití kvalitativních kritérií při zadávání dílčích projektů
- jeví se jako časově i finančně nejnáročnější
- nejednotný postup sníží kvalitu
- designmanuál je jen rámcovým podkladem, nenahrazuje pečlivou autorskou práci

Rizika:
! problém s autorskými právy a kvalitou provedení - konkrétní návrh podléhá autorským právům – na návrh nenavazuje další zakázka projekční, tj. není možné jej zadat autorovi návrhu.
! v případě konkrétního návrhu nastává problém s udržením kvality do fáze realizace





V3
společný design

Tato varianta předpokládá shodu všech 4 obcí na společném postupu, vedoucím ke zpracování design manuálu, který bude sjednocujícím podkladem pro veškeré investice v území. Design manuál stanoví kvalitu povrchů a konkrétní podobu prvků, umísťovaných do území a základní pravidla a principy pro práci s návrhem míst. V obecné rovině tak doplní rámcový plán území o detail. Veškeré další investice pak budou obce provádět každá zvlášť. Pro každou dílčí investici bude vybrán zhotovitel návrhu a projektu. Bude záležet na investičních možnostech obce, do jaké míry bude investice sdružovat a řešit koncepčně. Klíčové však je, že před každým projektem je nutné zpracovat návrh.

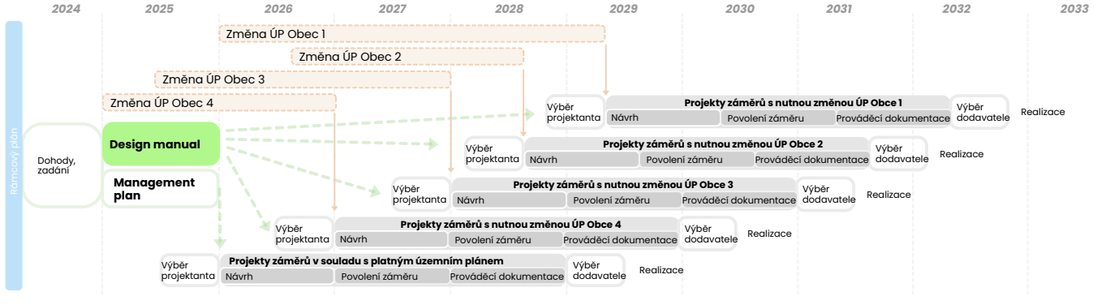
Odhadované náklady:
1mil Kč (designmanual)

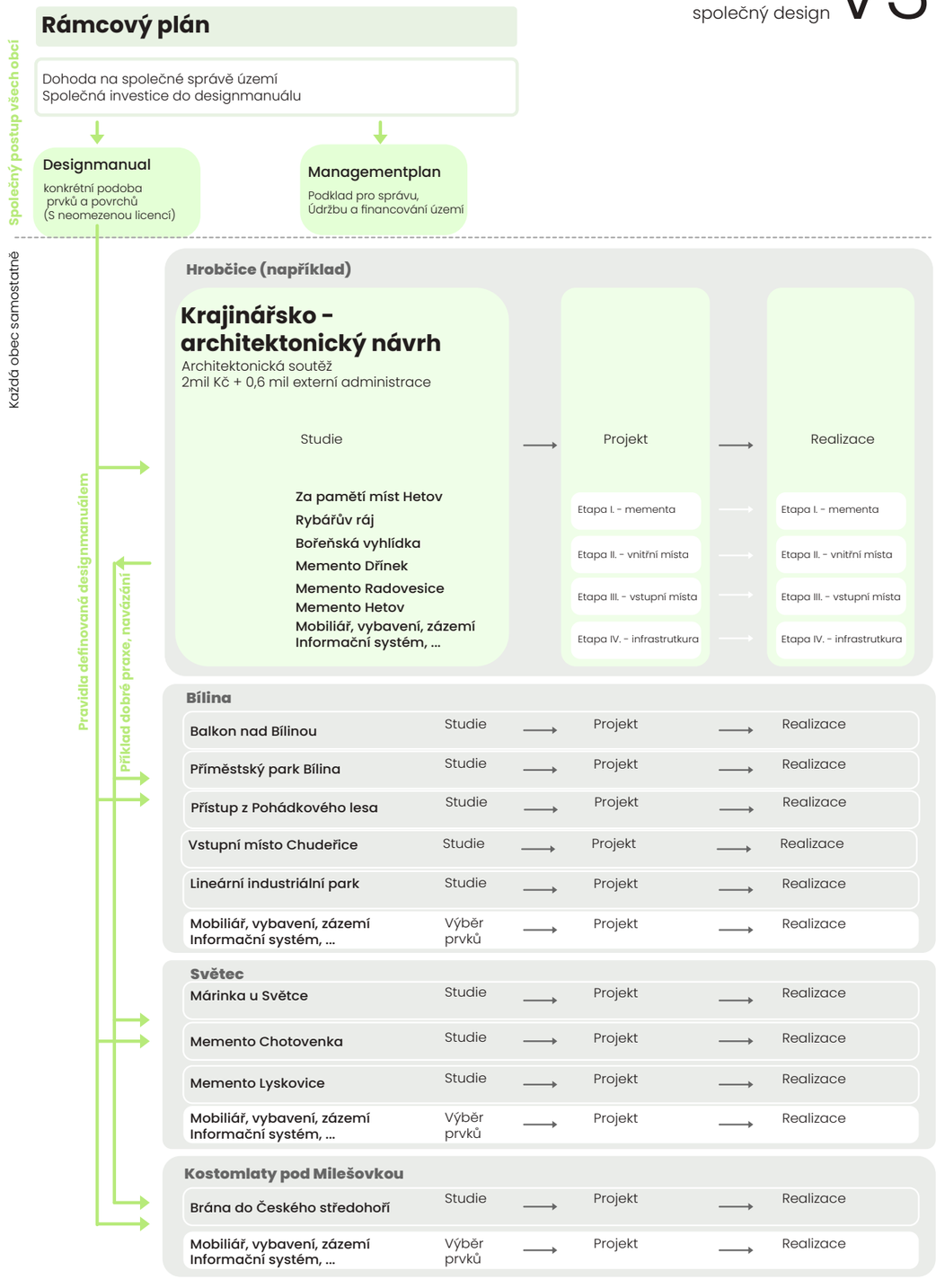
Odhadované náklady projekt:
dílčí projekty v každé obci zvlášť

Výhody
+ Spojující kvalitativní podklad pro zadání dílčích návrhů
+ Volnost pro kreativitu zpracovatelů dílčích návrhů
+ Jednodušší proces na začátku

Nevýhody
- Výstupem je jen obecný podklad pro design prvků
- Dle výstupů nelze nic přímo realizovat
- Chybí rozpracovaný sjednocující návrh území
- Území bude rozvíjeno každou obcí samostatně
- Vysoké požadavky na administraci u každé obce zvlášť
- Nižší míra dosažitelnosti finančních zdrojů
- Významné navýšení administrativních nákladů

Rizika:
! Riziko nerealizování z důvodu nedosažitelnosti zdrojů.
! nelze zaručit kvalitu návrhu míst
! Riziko rozpadu celkové koncepce a jednoty území.





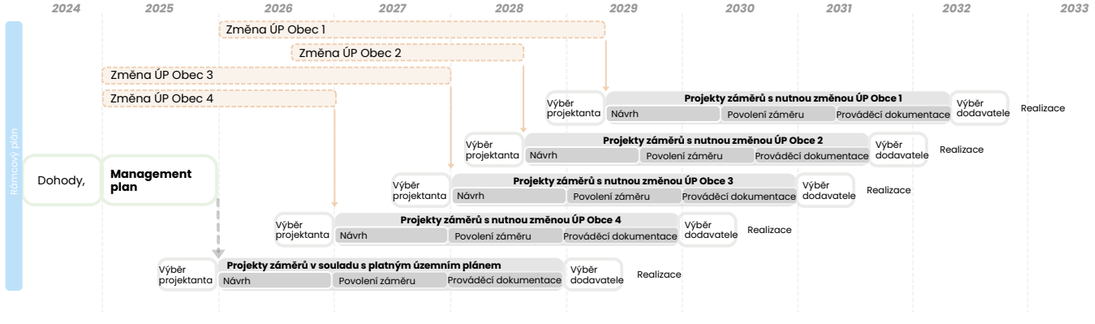
V4
společný management

Tato varianta předpokládá, že se obce neshodnou na žádné společné investici, výstupem dohod bude pouze shoda na managementu a správě území, veškeré investice budou probíhat odděleně, pouze na základě podkladu Rámcového plánu a dohody, ustanovené v managementplanu. Pro každou dílčí investici bude vybrán zhotovitel návrhu a projektu. Bude záležet na investičních možnostech obce, do jaké míry bude investice sdružovat a řešit koncepčně. Klíčové však je, že před každým projektem je nutné zpracovat návrh.

Výhody
+ Jednodušší proces na začátku.
+ Nulové náklady na přípravu.
+ Volné pole působnosti pro každou obec zvlášť.

Nevýhody
- Chybí rozpracovaný sjednocující návrh území.
- Území nebude mít jednotný charakter intervencí (staveb a prvků).
- Každá obec bude muset řešit otázku kvality samostatně.
- Vysoké požadavky na administraci zakázek u každé obce zvlášť.
- Problém se stanovením kvality pro hledání řešení.
- Nižší míra dosažitelnosti finančních zdrojů.
- Významné navýšení administrativních nákladů.

Rizika:
! Riziko nerealizování z důvodu nedosažitelnosti zdrojů.
! Riziko rozpadu celkové koncepce a jednoty území.
! Riziko nízké kvality návrhu a relizace.
! Riziko degradace území nekoncepčními zásahy.





V5
Každá obec samostatně

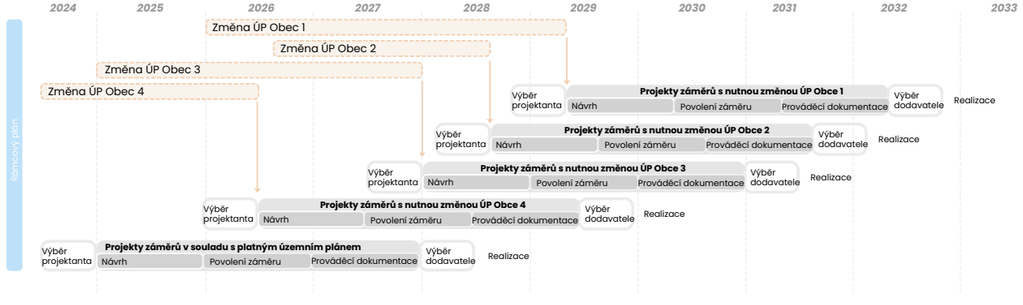
Tato varianta předpokládá, že se obce neshodnou na žádném společném postupu. Veškeré investice do území budou probíhat odděleně, pouze na základě podkladu Rámcového plánu. Pro každou dílčí investici bude vybrán zhotovitel návrhu a projektu. Bude záležet na investičních možnostech obce, do jaké míry bude investice sdružovat a řešit koncepčně. Klíčové však je, že před každým projektem je nutné zpracovat návrh.

Ve schematu je uveden ilustrační příklad, kdy jedna z obcí se rozhodne své území rozvíjet dle celkového koncepčního návrhu, na který navazuje projektová dokumentace etapizovaná dle dosažitelnosti záměrů v čase a dle investičních možností obce.

Výhody
+ Jednodušší proces na začátku.
+ Nulové náklady na přípravu.
+ Volné pole působnosti pro každou obec zvlášť.

Nevýhody
- Chybí rozpracovaný sjednocující návrh území.
- Území nebude mít jednotný charakter intervencí (staveb a prvků).
- Každá obec bude muset řešit otázku kvality samostatně.
- Vysoké požadavky na administraci zakázek u každé obce zvlášť.
- Problém se stanovením kvality pro hledání řešení.
- Nižší míra dosažitelnosti finančních zdrojů.
- Významné navýšení administrativních nákladů.

Rizika:
! Riziko nerealizování z důvodu nedosažitelnosti zdrojů.
! Riziko rozpadu celkové koncepce a jednoty území.
! Riziko nízké kvality návrhu a relizace.
! Riziko degradace území nekoncepčními zásahy.



Rámcový plán

Doporučené minimální nastavení kvality:
- Požadavek na složení týmu: Architekt (A1) + Krajinářský architekt (A3)
- Reference min. Krajinný park, dětské hřiště ve fázi studie, DSP, DPS V hodnotě min. 10mil Kč
- Rámcový plán jako podklad k zadání
- Zpracování návrhu a jeho projednání
- Konzultace s autorským týmem rámcového plánu (TCUK)

Každá obec samostatně

Bílina (například)

Krajinářsko - architektonický návrh

Architektonická soutěž

- Příměstský park Bílina
- Vstupní místo Chudeřice
- Vstup z Pohádkového lesa
- Lineární industriální park
- Balkon nad Bílinou
- Mobiliář, vybavení, zázemí Informační systém, ...

Projekt

Příklad možného rozdělení etap dle dosažitelnosti záměrů

- Etapa I. rozvoj vstupních míst
- Etapa II. - rozvoj vnitřních míst

Realizace

Příklad možného rozdělení etap dle priorit či dostupnosti zdrojů

- Etapa I.a
- Etapa I.b
- Etapa I.c
- Etapa II.a
- Etapa II.b

Světec

Márinka u Světce	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Memento Chotovenka	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Memento Lyskovice	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Mobiliář, vybavení, zázemí Informační systém, ...	Výběr prvků	→	Projekt	→ Realizace

Hrobčice

Za pamětí míst Hetov	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Rybářův ráj	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Bořeňská vyhlídka	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Memento Radovesice	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Memento Dřínek	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Mobiliář, vybavení, zázemí Informační systém, ...	Výběr prvků	→	Projekt	→ Realizace

Kostomlaty pod Milešovkou

Brána do Českého středohoří	Studie	→	Projekt	→ Realizace
Mobiliář, vybavení, zázemí Informační systém, ...	Výběr prvků	→	Projekt	→ Realizace

Příloha č. II Rámcového plánu rozvoje Radovesické výsypky
Návrh navazujících plánovacích procesů
Hrazeno z projektu Transformační centrum Ústeckého kraje, registrační číslo projektu CZ.10.02.01/00/22_002/0000053

Zpracovatelský tým

Vedoucí pilíře Komplexní revitalizace území
Dipl.-Ing. Eva Němcová
t / +420 733 256 276
e / nemcova@rra.cz

Autor textu
Ing. arch. Jan Harciník

Spolupráce
Dipl.-Ing. Eva Němcová
Ing. arch. Jana Kubánková
doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
Ing. Markéta Hendrychová, Ph.D.
Mgr. Martina Hutárová
Mgr. Linda Kovářová, Ph.D.

Zpracovatel

V rámci projektu **Transformační centrum Ústeckého kraje**

Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje a.s.
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
IČ: 60279524
https://rrauk.cz/tcuk
info@rrauk.cz

Generální ředitel společnosti
Ing. Mgr. Marek Hartych

Ústí nad Labem
06–2024